

Propositions accompanying the Ph.D. thesis of
Gjalt-Jorn Peters,
to be defended in public on Friday the 19th of December 2008 at 14:00

1. Research aiming to inform ecstasy use interventions should not study the behaviour “using ecstasy”.
2. Many ecstasy users cease use circumstantially when they move on to another life phase.
3. Ecstasy use interventions should aim at promoting harm reduction, rather than abstinence.
4. Meta-analyses are an incarnation of extreme specialisation: they draw very powerful conclusions, but on very narrow issues.
5. Quantitative research without qualitative research is blind; qualitative research without quantitative research is powerless.
6. There are very rarely good reasons to dichotomise a variable, and there is a very good reason to not dichotomise variables.
7. Reporting effect sizes is more informative than reporting p-values.
8. Journal editors’ and reviewers’ tendency to prefer the familiar and the traditional, and their suspicion of the unknown, impede innovation and thereby scientific progress.
9. Legalising drugs would save lives, increase the quality of life of many people, and decrease criminality.
10. A ‘scientific debate’ is a *contradictio in terminis*.
11. “You must not think me necessarily foolish because I am facetious, nor will I consider you necessarily wise because you are grave.”

- Sydney Smith

Propositions accompanying the Ph.D. thesis of
Gjalt-Jorn Peters,
to be defended in public on Friday the 19th of December 2008 at 14:00

1. Research aiming to inform ecstasy use interventions should not study the behaviour “using ecstasy”.
2. Many ecstasy users cease use circumstantially when they move on to another life phase.
3. Ecstasy use interventions should aim at promoting harm reduction, rather than abstinence.
4. Meta-analyses are an incarnation of extreme specialisation: they draw very powerful conclusions, but on very narrow issues.
5. Quantitative research without qualitative research is blind; qualitative research without quantitative research is powerless.
6. There are very rarely good reasons to dichotomise a variable, and there is a very good reason to not dichotomise variables.
7. Reporting effect sizes is more informative than reporting p-values.
8. Journal editors’ and reviewers’ tendency to prefer the familiar and the traditional, and their suspicion of the unknown, impede innovation and thereby scientific progress.
9. Legalising drugs would save lives, increase the quality of life of many people, and decrease criminality.
10. A ‘scientific debate’ is a *contradictio in terminis*.
11. “You must not think me necessarily foolish because I am facetious, nor will I consider you necessarily wise because you are grave.”

- Sydney Smith

1. Onderzoek met als doel ecstasygebruik interventies te informeren zou niet het gedrag “ecstasy gebruiken” moeten bestuderen.
2. De meeste ecstasygebruikers stoppen automatisch omdat ze naar een andere levensfase gaan.
3. Ecstasygebruik interventies moeten zich richten op harm reduction, in plaats van abstinentie.
4. Meta-analyses zijn een vorm van vleesgeworden extreme specialisatie: ze trekken zeer krachtige conclusies, maar over zeer beperkte onderwerpen.
5. Kwantitatief onderzoek zonder kwalitatief onderzoek is blind; kwalitatief onderzoek zonder kwantitatief onderzoek is powerloos.
6. Er zijn zelden goede redenen om een variabele te dichotomiseren, en er is een hele goede reden om variabelen niet te dichotomiseren.
7. Effect sizes rapporteren is informatiever dan p-waarden rapporteren.
8. De neiging van editors en reviewers van journals, om een voorkeur te hebben voor het bekende en traditionele, en hun achterdocht voor het onbekende, belemmeren innovatie en daarmee wetenschappelijke vooruitgang.
9. Het legaliseren van drugs zou levens reddden, de kwaliteit van leven van veel mensen verhogen, en criminaliteit verlagen.
10. Een ‘wetenschappelijk debat’ is een *contradictio in terminis*.
11. “You must not think me necessarily foolish because I am facetious, nor will I consider you necessarily wise because you are grave.”

1. Onderzoek met als doel ecstasygebruik interventies te informeren zou niet het gedrag “ecstasy gebruiken” moeten bestuderen.
2. De meeste ecstasygebruikers stoppen automatisch omdat ze naar een andere levensfase gaan.
3. Ecstasygebruik interventies moeten zich richten op harm reduction, in plaats van abstinentie.
4. Meta-analyses zijn een vorm van vleesgeworden extreme specialisatie: ze trekken zeer krachtige conclusies, maar over zeer beperkte onderwerpen.
5. Kwantitatief onderzoek zonder kwalitatief onderzoek is blind; kwalitatief onderzoek zonder kwantitatief onderzoek is powerloos.
6. Er zijn zelden goede redenen om een variabele te dichotomiseren, en er is een hele goede reden om variabelen niet te dichotomiseren.
7. Effect sizes rapporteren is informatiever dan p-waarden rapporteren.
8. De neiging van editors en reviewers van journals, om een voorkeur te hebben voor het bekende en traditionele, en hun achterdocht voor het onbekende, belemmeren innovatie en daarmee wetenschappelijke vooruitgang.
9. Het legaliseren van drugs zou levens reddden, de kwaliteit van leven van veel mensen verhogen, en criminaliteit verlagen.
10. Een ‘wetenschappelijk debat’ is een *contradictio in terminis*.
11. “You must not think me necessarily foolish because I am facetious, nor will I consider you necessarily wise because you are grave.”